

## Samenvatting oordeel 6 november 2015 (2015-880)

Trefwoorden bindend negatief studieadvies  
bijzondere omstandigheden  
hardheidsclausule  
(onvoldoende) studieloopbaanbegeleiding

Appellant geeft aan dat hij zich intensief heeft ingezet voor het huishouden van zijn moeder. Sinds zijn vader is overleden, werd zijn moeder, vanwege haar taalachterstand, geholpen door haar kinderen. In eerste instantie deden zijn oudere broers dit, daarna hielp hij zijn moeder samen met zijn zus. Het afgelopen jaar was het extra intens door de achteruitgang van zijn moeder en vanwege het feit dat zijn zus niet kon helpen door de stage die ze liep voor haar opleiding. Nu zijn zus is afgestudeerd zal ze het komende jaar weer meer kunnen bijdragen aan de zorg. Deze zorgtaken hebben impact op hem gehad, die ook zichtbaar was bij klasgenoten en docenten. Hij was onverklaarbaar afwezig, had sombere buien en hij is ook bij de huisarts geweest, aldus appellant. Gezien de omstandigheden is hij trots op de resultaten (39 studiepunten) die hij behaald heeft. De acht onderdelen die hij nog moet behalen uit de propedeuse denkt hij in het tweede jaar te kunnen halen.

Appellant heeft deze omstandigheden gemeld bij zijn studieloopbaanbegeleider. Zij heeft hem niet verwezen naar een studentendecaan en hem ook niet gewezen op de mogelijkheid om zijn studie tijdelijk te onderbreken. Ze heeft hem alleen gewezen op de mogelijkheid om een andere opleiding te gaan volgen. Appellant verzoekt om het bindend negatief studieadvies te vervangen door een voorwaardelijk studieadvies.

Verweerder geeft aan dat appellant in het gesprek naar aanleiding van het beroepschrift heeft aangegeven dat de zorgtaken niet voortdurend hebben gespeeld. Het feit dat deze taken dus niet het hele studiejaar voor een belasting bij appellant hebben gezorgd maakt dat dit volgens verweerder dan ook niet verklaart dat appellant structureel afwezig was bij lessen, terwijl docenten wel een moreel appel doen op studenten om ook bij niet verplichte werkcolleges aanwezig te zijn.

Verder geeft verweerder aan dat niet is gebleken dat appellant concrete acties heeft ondernomen om gemiste lessen en behandelde studiestof in te halen. Appellant heeft tijdens het eerste semester gemerkt dat studiehouding, aanwezigheid en inzet niet optimaal was. Het door hem ingezette herstel was gedurende de rest van het studiejaar onvoldoende.

Uit navraag bij de studieloopbaanbegeleider van appellant is gebleken dat de studieloopbaanbegeleider alle studenten alleen in het begin van het studiejaar in algemene zin heeft gewezen op de mogelijkheid om een studentendecaan te raadplegen. Er is door de studieloopbaanbegeleider niets vastgelegd over de begeleiding van appellant. Desgevraagd heeft de studieloopbaanbegeleider achteraf verklaard dat zij appellant niet heeft verwezen naar een studentendecaan toen appellant haar vertelde over zijn bijzondere thuissituatie. Ze heeft hem alleen gewezen op de mogelijkheid om een andere opleiding te gaan volgen. Uit navraag bij de docentenvergadering blijkt dat docenten het waarderen dat appellant de zorgtaken voor zijn moeder op zich heeft genomen en dat ze appellant een vriendelijke student vinden. Ze zien ook wel een goede HRM'er in appellant, maar denken tegelijkertijd, dat hij de opleiding nu niet aan kan.

Verweerder ziet, gezien het feit dat de omstandigheden niet structureel gespeeld hebben en het gebrek aan concrete acties van appellant om de achterstand weg te werken, geen redenen om aan te nemen dat het appellant op korte termijn wel gaat lukken om betere studieresultaten te behalen en dus geen mogelijkheid voor een minnelijke schikking. Verweerder blijft bij het gegeven bindend negatief studieadvies.

Artikel 7.8b van de WHW biedt een opleiding de mogelijkheid om een student een bindend negatief advies te verstrekken wanneer hij, rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden van de student, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de gestelde eisen. Op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is aangedragen heeft het College vastgesteld dat appellant een jaar na zijn start bij de opleiding een bindend negatief studieadvies heeft gekregen omdat hij slechts 39 studiepunten heeft behaald in plaats van de vereiste 60 studiepunten.

Het College heeft vastgesteld dat appellant de bijzondere omstandigheden, de zorgtaken voor zijn moeder, heeft gemeld bij zijn studieloopbaanbegeleider. Zijn studieloopbaanbegeleider heeft echter niet met appellant gezocht naar een mogelijkheid om de studie te combineren met de zorgtaken en

niet met appellant gesproken over de mogelijkheid om de studie tijdelijk te onderbreken. Evenmin heeft ze appellant verwezen naar een studentendecaan. Naar oordeel van het College is er sprake geweest van onvoldoende begeleiding.

Artikel 7.8 van de WHW schrijft voor dat de propedeuse van een opleiding zodanig is ingericht dat er sprake is van het verkrijgen van inzicht in de inhoud van de bacheloropleiding met de mogelijkheid van verwijzing en selectie aan het eind van die fase. Wanneer een opleiding in de OER vastlegt dat elke student in de propedeuse in één jaar tijd de 60 studiepunten van de propedeuse moet behalen en daarmee bepaalt dat elke student, die niet in één jaar 60 studiepunten haalt, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, dan houdt dat in dat een student dus niets mag missen en alles binnen één jaar moet behalen. Een dergelijke hoge eis brengt voor de opleiding de verplichting met zich mee te zorgen voor een hoge kwaliteit van onderwijs, toetsing en studiebegeleiding, die de student in staat stelt aan deze eis te voldoen. Indien deze kwaliteit niet geboden kan worden, dan kan niet beoordeeld worden of er daadwerkelijk sprake is van ongeschiktheid van een student voor de opleiding of dat er sprake is van onvoldoende presteren van de student door toedoen van de opleiding. Nu uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is gebleken dat appellant zijn bijzondere omstandigheden heeft gemeld bij zijn studieloopbaanbegeleider en de studieloopbaanbegeleider appellant daarop geen specifieke begeleiding heeft geboden, bv. door het zoeken naar een mogelijkheid om studie te combineren met de zorgtaken, het verwijzen van appellant naar een studentendecaan of het bespreken van de mogelijkheid om de studie tijdelijk te onderbreken, stelt het College vast dat er sprake is geweest van onvoldoende studiebegeleiding. Hierdoor is het niet mogelijk geweest om de geschiktheid van appellant te beoordelen op basis van de behaalde studieresultaten. Er is dan ook geen basis voor het afgeven van een bindend negatief studieadvies, waarmee definitief wordt uitgesproken dat appellant niet geschikt is voor de opleiding. Zeker nu de bijzondere omstandigheden voor appellant het komend jaar niet of minder zullen spelen, omdat zijn zus weer beschikbaar is om de zorgtaken samen met hem uit te voeren, acht het College gerechtvaardigd dat appellant een extra termijn krijgt, waarin hij zonder de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden en met een goede studiebegeleiding studieresultaten kan behalen. Alles overwegende komt het College tot het oordeel dat het bindend negatief studieadvies niet gegeven had mogen worden en dat er redenen waren om op grond van de hardheidsclausule af te wijken van de criteria zoals opgenomen in de OER.

Het beroep van appellant wordt gegrond verklaard.