

Verslag Ontwikkelgesprek FHJ-Hobeon (febr. 2018) n.a.v. visitatie 10 oktober 2017.

Genodigden: twee panelleden Hobeon - studentlid OC (OC) - voorzitter Curriculumgroep (CG) – lid CG - voorzitter Examencommissie (Excie) – voorzitter Toetscommissie (Tcie) - portefeuillehouder Onderwijs FHJ (PO).

- Ter verduidelijking zijn de agendapunten aangevuld met passages uit het beoordelingsrapport.
-

1. Opening

- a. Welkom en indien nodig opnieuw korte kennismaking**
- b. Vaststellen agenda:** [panellid 1 geeft aan dat opleidingen en panels zoekende zijn bij de invulling van het ontwikkelgesprek. Bij de *Wet Accreditatie op Maat* (verwacht najaar 2018) zal differentiatie in het oordeel komen te vervallen. Het panel is daar een voorstander van. Kwaliteitszorg zou meer een feedbackmechanisme moeten zijn, dan een vorm van risicobeheersing.]
- c. Korte terugblik op de visitatiedag** [panellid 2: uit eigen ervaring wordt er door instituten veel meer documentatie aangeleverd dan vanuit de panels gevraagd wordt. Dat er weinig aandacht werd besteed aan fraudebeleid was een indicatie voor dat het panel vertrouwen had in dat aspect]

2. We willen graag van gedachten wisselen over wat nodig is voor een GOEDE beoordeling op systeem van toetsing; in het bijzonder denken we aan de volgende punten:

2a. het verbeteren van beoordeling (eind)assessment; het onderscheid tussen summatieve en formatieve feedback op beoordelingsformulieren

Panellid 2: Generiek: er is in Hbo-toetsland een soort stammenstrijd gaande over de wenselijkheid van wel of niet formatieve feedback geven bij summatieve werken. **Panellid 1:** er is veel voor te zeggen om steeds een 'ontwikkelaadvies' te geven bij beoordelingen om vooruit te kijken. We zijn altijd bezig met de vooruitgang van de student. Dat staat echter los van het oordeel dat vooral 'navolgbaar' moet zijn, met verwijzingen naar indicatoren in een rubric. Het zou goed zijn om de onderbouwing van het oordeel en het ontwikkeladvies in de beoordelingsformulieren duidelijk te onderscheiden. **Panellid 2:** scheiding van argumenten waarom je tot een beoordeling komt versus datgene wat je 'mee wilt geven'. **PO:** we willen eigenlijk één lijn trekken, elk jaar, elke project hetzelfde soort formulier, met enerzijds de onderbouwing van de beoordeling (in termen van competenties) en anderzijds ontwikkelingsgerichte feedback.

2b. over het nog beter beoordelen van gedrag en competenties in plaats van producten, bijvoorbeeld het gebruik om per competentie te beoordelen en feedback te geven

Panellid 2: koppeling van (deel)competenties aan een product is heel ingewikkeld, wat voor range aan producten en gedrag wil je zien? Hoe vang je het wenselijke gedrag van journalisten in termen van beoordeelbare onderdelen? Ga eens kijken bij (kunst)opleidingen, waar ze veel ervaring hebben met het 'vangen' van de gedragscomponent. **Panellid 1:** Het vergt veel van de toetsvaardigheid van assessoren. **Lid CG:** met het nieuwe competentieprofiel is het veel makkelijker om je oordeel naar competenties te formuleren.

2c. over hoe het gebruik van rubrics zou kunnen leiden tot minder werkdruk.

Dat rubrics zouden kunnen leiden tot minder werkdruk staat niet in het rapport, maar werd volgens ons tijdens de visitatiedag teruggelinkt.

Panellid 2: bij het denken over rubrics stammenstrijd: aan de ene kant zitten de dichtgetimmerde, analytische rubrics aan de andere kant het holistische timmermansoog. Gedetailleerde rubrics kunnen wel arbeidsintensief zijn, om per competentie(deel) verantwoording te schrijven. Probeer met een beperkt aantal rubrics/competenties een beeld te krijgen van de beoogde prestaties van de student. Je kunt een soort 'onderwaterscherm' met (sub)criteria kunnen bouwen met elkaar. Dan kun je sleutelen, zonder dat het meteen effect heeft op de beoordelingsformulieren en de hoofdlijnen die hetzelfde blijven. **Panellid 1:** een soort 'onderlegger' als handreiking met indicatoren en contra-indicatoren kan helpen. We zijn geen van allen boven alle twijfel verheven. **Panellid 2:** contra-indicatoren kunnen heel verhelderend werken. Een beginnend docent moet binnen een half jaar wel mee kunnen draaien, zo duidelijk moet de beoordelingssystematiek zijn. Een rubric kan bijna niet simpel genoeg. **Panellid 1:** je kunt de zinsdelen uit de (contra)indicatoren gebruiken om je oordeel te verwoorden. **Panellid 1:** het kan helpen om de beoordelingsgesprekken op te nemen, maar alleen bij een veilige werkomgeving. Net zoals je een veilige omgeving creëert voor docenten.

2d. Toetscommissie: met name over de rol van de toetscommissie horen we graag meer aangezien die onderbelicht is gebleven in het rapport.

Tcie: Hoe ver moet de toetscie gaan? **Panellid 2:** Als toetscie mag je onderscheid maken in je borgende rol enerzijds en anderzijds je meer proactieve adviserende rol. Als je kijkt naar de hele toetscyclus. Zeker als je nieuwe dingen aan het doen bent, moet je als toetscie bovenop zitten. **Panellid 1:** vermijd de rol als toetspolitie, maar help collega's bij het opstellen van toetsen en het kalibreren binnen en buiten de eigen instantie. **Panellid 2:** er zijn toetscies met externe leden van zusterinstellingen. Toetscie: je moet vanuit toetsbeleid helder hebben wanneer je welke rol pakt en waarom je dat doet. Goed dat FHJ de lead bij de docenten legt, maar dat laat de borgende rol onverlet. Af en toe de boel onder het vergrootglas leggen. **PO:** teamleiders mag de kwaliteitstoets vaker inzetten, toetscie mag meer najagen. **Lid CG:** het instrument is ook wel erg complex nu.

Panellid 1: jullie zijn structureel goed bezig hoe je toetsbeleid vorm geeft en de rol van de toetscie, maar in de praktische uitvoering kan het beter. Verbetering voor jullie ligt niet op dat structurele vlak, maar veel meer aan de praktische kant: overleg en kalibreer.

"Het panel heeft bij de beoordeling van het eindassessment geconstateerd dat op het beoordelingsformulier lange lijsten met beoordelingspunten te mechanisch zijn ingevuld en dat de onderbouwing op het beoordelingsformulier niet altijd even goed aansluit op het toegekende cijfer. De tekst op het beoordelingsformulier heeft nogal eens het karakter van formatieve feedback en drukt in te geringe mate een oordeel uit over de door de student geleverde prestaties. Nog te weinig wordt uit het oordeel duidelijk (i) wat de examinatoren aan gedrag of prestatie precies hebben waargenomen, (ii) dat hen ervan overtuigt dat de student de betreffende competentie/ leeruitkomst op het hoogste niveau beheerst en (iii) hoe zij zijn performance vervolgens kwalificeren in termen van de bij het waargenomen gedrag passende beoordelingschaal." (p. 16)

"Het panel vindt [...] dat het de transparantie ten goede zou komen als de inhoud van de mondelinge toelichtingen een betere neerslag vindt in de schriftelijke beoordeling van het eindassessment." (p. 16)

3. We willen graag van gedachten wisselen over wat is nodig voor EXCELLENTE beoordeling van onderwijsleeromgeving; in het bijzonder denken we aan de volgende punten:

3a) Integreer onderdelen didactiek Nimbin in hoofdstroom; welke Nimbin-elementen zijn toepasbaar op het reguliere curriculum en hoe?

Panellid 1: de supergedisciplineerde groep die alles op tijd en goed af heeft is niet het interessantste. Maar op Bildung gerichte, op gepersonaliseerde leeruitkomsten – zoals bij Nimbin – des te meer. Maar dat is ook voor regulier heel goed mogelijk, als je maar uitkijkt voor de selffulfilling prophecy dat de gemiddelde student niet het onderste uit de kan zou willen.

Rol uit van Condor en Nimbin naar de opleiding: bijvoorbeeld het gebruik van twee assessments per jaar (Condor) als dat lijkt te werken. Honours programma's hebben de neiging om in zichzelf gekeerd te raken. Het is ook voor de honours goed om zoveel mogelijk te delen met regulier. Laat studenten met delen van het programma meedoen. **Panellid 2:** je creëert (misschien ongewenst) een soort interne ranking met honours, terwijl je eigenlijk breed wil excelleren. Het predikaat excellente opleiding verdien je als instituut als geheel. Ga eens kijken bij gerenommeerde instituten binnen Europa, op studentniveau, programmatisch niveau. **Panellid 1:** Misschien is LA wel veel interessanter dan Ede.

Panellid 2: er zitten zulke leuke elementen in, zonde dat anderen dat niet zien. Verkoop wat je in huis hebt aan een bredere studentenpopulatie. **Panellid 1:** mooi dingen die gemaakt worden (posterpresentaties) kan zoveel inspireren. Blijf weg van die interne ranking.

Wil je een zeven met Honours aantekening of een negen zonder aantekening?

3b) De noodzaak om de didactiek in de propedeuse en de rest van de opleiding geheel of gedeeltelijk te herzien (n.a.v. Condor en de verschuiving in de richting van gepersonaliseerd leren).

Aanbeveling 1: "Overweeg om elementen uit het heterogene Nimbinprogramma te integreren in het reguliere curriculum, temeer omdat het programma uitstekend aansluit op de profilering van de opleiding." (p. 20)

"Het panel vindt dat de opleiding de activiteiten en resultaten nog sterker kan presenteren aan de reguliere studenten om een ambitieuze studiecultuur te bevorderen." (p.11)

3c) Borgen van inhoudscomponent/diepgang; hoe kan de inhoudscomponent verder geborgd worden, ook bij een eventuele situatie waarbij geen ja/nee/?-toetsen meer zouden worden afgenomen.

Onderdeel van Aanbeveling 4: "Het panel vindt het van belang dat de opleiding daarbij oog blijft houden voor de duurzame verankering in het programma van (i) de kenniscomponent, die bij een meer integrale competentiegerichte benadering minder expliciet zichtbaar wordt..." (p.20)

Panellid 1: de ja/nee-toets lijkt een soort noodgreep omdat je nu eenmaal niet zonder willen, maar je kunt ook anders borgen. Als contra-indicator: op het moment dat je als journalist onzin uitslaat, moet je als beoordelaar gaan prikken. **Panellid 2:** valt niet los te zien van wat je wil met de propedeuse; selectie? Stuur je op rendement? **Panellid 1:** De rodevlag-systematiek; in het eerste jaar kun je al gedragingen zien die niet bij journalistiek horen, bijvoorbeeld als er onzin verkondigt wordt, onethische gehandeld of geplagieerd.

Panellid 2: de vraag is of er sprake is van borging als je ja/nee-toetsen hanteert. **Lid CG:** het is één van de vormen, maar de inhoudelijke component zou eigenlijk bij elke toets aan de orde moeten komen. Vroeger was het een voortgangstoets tot en met het tweede jaar. **Panellid 2:** ook verderop in je toetsgebouw moet je rode vlaggen kunnen zetten op de inhoudscomponent. **Panellid 1:** je kunt het ook in de randvoorwaarden opnemen (neem minstens drie internationale bronnen op in je dossier), al bijt dat soms met de motivatie van studenten. **Panellid 2:** ga na of er tijdens jullie assessments ruimte is om de kenniscomponent keihard te toetsen. Riskant om dat alleen bij assessments te leggen, maar je kunt daar een weg in zoeken. **Panellid 1:** het is niet heel verschillend met de werkelijkheid waarin de studenten na hun opleiding terecht komen.

W.v.t.t.k.: Hier is geen gebruik van gemaakt.