



# Constructive Alignment in de les LO in Nederland

een mixed methods aanpak



# Introductie

## In een 'aligned' curriculum:

- Zijn de leerdoelen helder omschreven;
- Worden les- en leeractiviteiten gekozen die erop gericht zijn om de doelen te bereiken;
- Wordt de beoordeling zo ontworpen dat docenten en leerlingen kunnen vaststellen in welke mate de leerdoelen zijn bereikt.



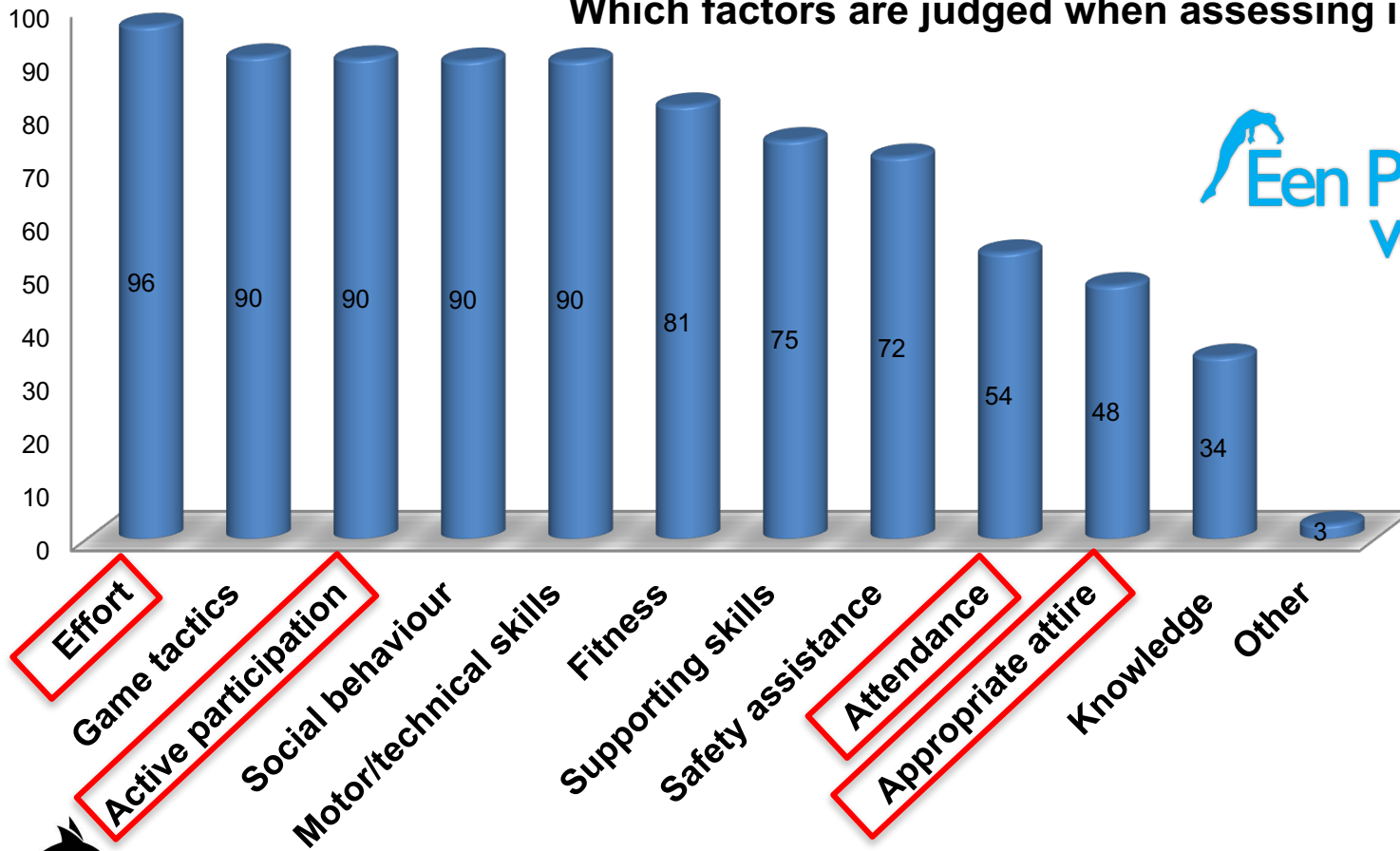
# Introductie

- Constructive alignment is essentieel voor kwalitatief hoogwaardige LO (Lund 1992; Penney et al. 2009; Ní Chroinin & Cosgrave, 2012);
- Alignment bij LO waarschijnlijk suboptimaal (Chan, Hay, and Tinning 2011; Georgakis and Wilson 2012; Borghouts, Slingerland & Haerens, 2016);
- Leerlingen zijn slecht op de hoogte van de doelen van LO en waarop beoordeling is gebaseerd (Erdmann, Chatzopoulos, and Tsormbatzoudis 2006; Redelius and Hay 2012; Zhu 2015).





# Which factors are judged when assessing in your school? (N=260)



Een Punt  
voor Gym!?

# Onderzoeksdoelstelling

Inzicht krijgen in de mate van *constructive alignment* en hoe hierover wordt gedacht door leraren LO in Nederland.



# Methoden

- Mixed methods (quan/qual);
- 106 LO docenten vulden een vragenlijst in over leerdoelen, onderwijsactiviteiten en beoordeling in hun meest recente lessenserie;
- Semi-gestructureerde interviews met 13 LO-docenten.

## LEERDOELEN

Op welk gebied heeft u in de betreffende lessenreeks specifiek *leerdoelen*?  
(meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Motorische vaardigheid
- ☐ Spelinzicht
- ☐ Kennis
- ☐ Zelfkennis/zelfreflectie
- ☐ Fitheid (kracht, lenigheid, snelheid, uithoudingsvermogen)
- ☐ Regelvaardigheid (rollen zoals organisator, instructeur, scheidrechter, ontwerper, hulpverlener)
- ☐ Sociaal gedrag
- ☐ Inzet
- ☐ Plezier
- ☐ Aanwezigheid
- ☐ Correcte kleding
- ☐ Anders, namelijk.....

Zijn deze doelen ook concreet uitgeschreven (bijv. in lesvoorbereiding of vakwerkplan)?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Sommige wel, andere niet. Welke gebieden wel? .....

.....

ZIE OMMEZIJDE

Doelen

Leeractiviteiten

Beoordeling

1

x

x

x

2

v

x

x

3

v

v

x

4

v

x

v

5

x

v

v

6

x

x

v

7

x

v

x

8

v

v

v

# Methoden: interviews

- Na invullen vragenlijst;
- Waren doelen, activiteiten, beoordeling op elkaar afgestemd? En in het algemeen op jouw school?;
- Waarom is dit wel/niet het geval?
- Waarom/hoe beoordeel je... (inzet, plezier, kennis, sociaal gedrag,...).

# Methods: analyse interviews

- Audio-opname;
- Uitschrijven;
- Patronen identificeren en deze omzetten in categorieën/thema's.





| Aspect             | % goal | % Alignment if goal | % Concretely described goal if goal | % Concretely described assess. crit. if assessed |
|--------------------|--------|---------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Motor skills       | 90     | 84                  | 64                                  | 59                                               |
| Game tactics       | 50     | 69                  | 25                                  | 37                                               |
| Effort             | 73     | 55                  | 38                                  | 37                                               |
| Social behaviour   | 59     | 53                  | 34                                  | 33                                               |
| Supporting skills  | 48     | 52                  | 23                                  | 45                                               |
| Knowledge          | 50     | 42                  | 24                                  | 44                                               |
| Fitness            | 18     | 42                  | 11                                  | 64                                               |
| Self reflection    | 30     | 32                  | 13                                  | 33                                               |
| Appropriate attire | 27     | 21                  | 11                                  | 22                                               |
| Enjoyment          | 64     | 10                  | 24                                  | 30                                               |
| Attendance         | 22     | 9                   | 9                                   | 27                                               |
| <b>All aspects</b> |        | 49                  | 52                                  | 57                                               |

# Resultaten: interviews

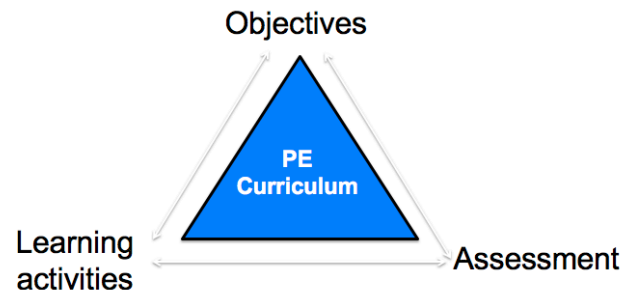
Leraren zijn vrij tevreden over CA in eigen lessenreeks, maar minder over schoolniveau (N=11):

- *“Dat ontbreekt, maar daar wordt wel aan gewerkt” (T6)*
- *“Nou, nee er is eigenlijk helemaal geen afstemming op onze school” (T8)*

# Redenen voor suboptimale CA

- Gebrek aan overleg in de sectie

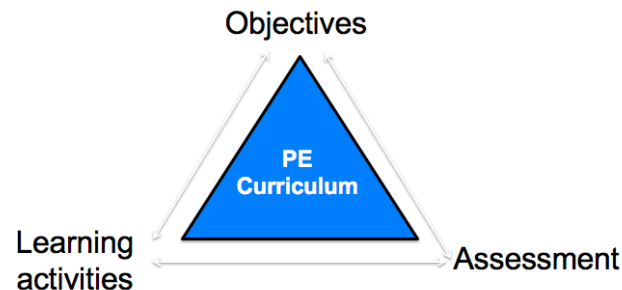
*“Ik weet dat de wil er wel is om dingen te veranderen, maar probeer maar eens iedereen bij elkaar te krijgen en het te organiseren!” (T7)*



# Redenen voor suboptimale CA

- Hechten aan individuele vrijheid docenten

*“Dat zou waarschijnlijk wel ideaal zijn ja, alle doelen en lessen en toetsing enzo uitgewerkt hebben in het vakwerkplan. Maar het nadeel zou wel zijn dat je er als docent dan niet je eigen draai aan kan geven, zeg maar..”*  
(T2)



# Redenen voor suboptimale CA

- Te veel werk, ‘papieren tijger’:
  - *“Stel je voor dat je dat moet doen [beoordelen t.o.v. leerdoelen] met veertien klassen, elke week... niet te doen. Dus het heeft geen zit dat uit te werken.”(T1)*
- Incapabel voelen:
  - *“Ik vind dat heel moeilijk [doelen en criteria beschrijven] voor sommige activiteiten, om er inzicht in te geven voor alle leerlingen, of zelfs voor mezelf...” (T5)*

# Redenen voor suboptimale CA

- Heterogeniteit binnen/tussen klassen:
  - *“Vaak is het gewoon niet te doen, omdat er zo’n groot verschil is in motorische vaardigheden tussen de leerlingen.”(T3)*
  - *“Klassen kunnen enorm verschillen in vaardigheidsniveau, dus daar moet je je doelen dan aan aanpassen.” (T12)*



# Resultaten: interviews

Leraren vinden dat er ruimte voor verbetering is, vooral door het concreter omschrijven van leerdoelen en beoordelingscriteria, om reden van:

- Objectiviteit,
- Transparantie,
- Ondersteuning van beginnende leraren,
- Ondersteuning van leerlingen met verschillende niveaus van motorische vaardigheden.

# Discussie/Conclusies

- In de huidige sample is CA redelijk goed voor motorische vaardigheden, maar veel minder voor andere aspecten;
- LO docenten vinden CA voor verbetering vatbaar, maar ervaren drempels om dit te veranderen;





# Discussie/Conclusies

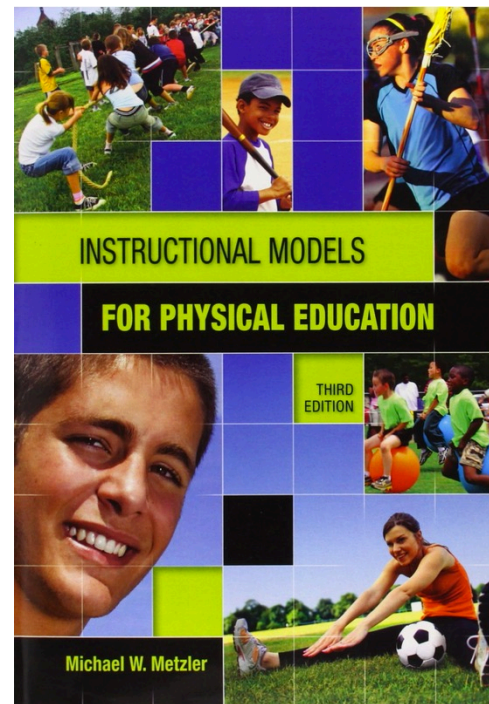
- Het gebrek aan alignment, en concrete en gezamenlijke doelen en criteria kan leiden tot '*problems of validity, comparability and fairness*' (Annerstedt & Larsson, 2010);
- Gegeven het belang van CA voor een effectief curriculum verdient dit meer aandacht van opleidingen, werkveld, inspectie en onderzoekers.



# Module M4: Instructiemodellen<sup>1</sup>

Een volledig en samenhangend plan voor lesgeven inclusief:

- Theoretische basis;
- Leerdoelen;
- Bij doelgroep passende, geordende leeractiviteiten;
- Verwacht gedrag van leraar en leerlingen;
- Beoordeling van leeruitkomsten;
- Beoordelingskaders implementatie.



**Zodat je niet dit in gedachten had...**



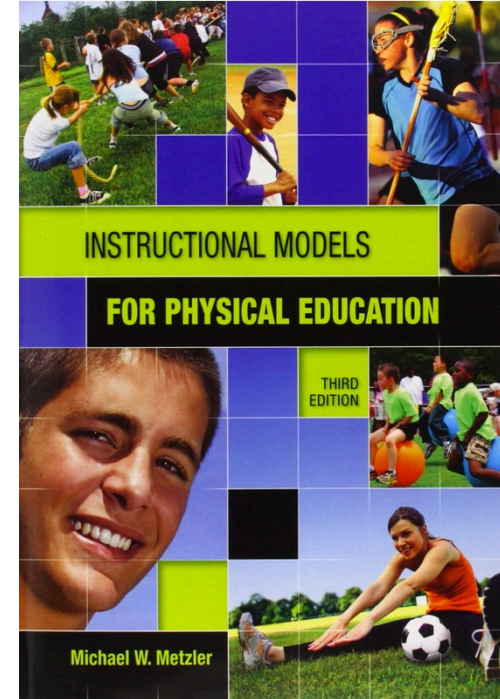
... en dit krijgt.



# Instructiemodellen

Acht modellen beschreven; Direct Instruction laten we als keuze achterwege.

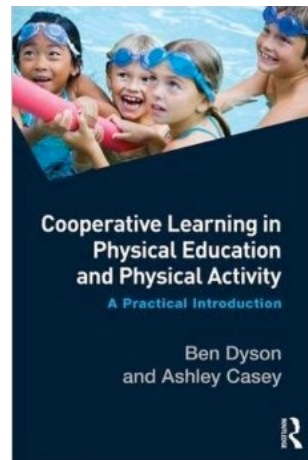
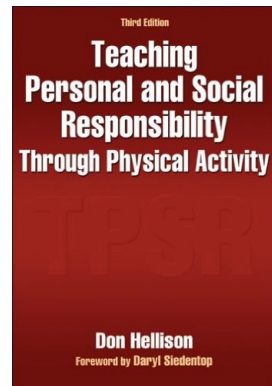
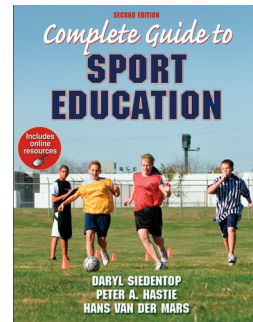
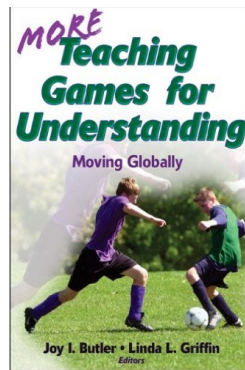
- Personalized system for instruction (PSI)
- Cooperative learning
- Sport Education
- Peer teaching
- Inquiry teaching
- Tactical games
- Teaching personal and social responsibility (TPSR)





# Portfolio: deelcurriculum

- Je kiest voor een model (normaal start je vanuit je doelen);
- Je ontwikkelt een deelcurriculum inclusief lessenreeks *op basis van dit model*;
- Je onderbouwt je deelcurriculum vanuit wetenschappelijke/vakinhoudelijke bronnen en eigen ontwikkelonderzoek.



| Module Master of Sports  | SBU | Toets                                         | Toetsvorm                       | Weging |
|--------------------------|-----|-----------------------------------------------|---------------------------------|--------|
| M4 Curriculumvernieuwing | 196 | Zelfscan                                      | Schriftelijk product            | 10%    |
|                          |     | Presentatie gekozen instructiemodel           | Digitaal, powerpoint of keynote | 10%    |
|                          |     | Toetsing/beoordeling ontworpen deelcurriculum | Schriftelijk product            | 20%    |
|                          |     | Plan verandermanagement                       | Schriftelijk product            | 10%    |
|                          |     | Ontwikkelde deelcurriculum met verslag EDR    | Schriftelijk product            | 50%    |

**LET OP:** het onderdeel 'ontwikkelde deelcurriculum met verslag EDR' moet voldoende beoordeeld zijn om het cijfer voor het portfolio toegekend te krijgen.

**Uiterste inleverdatum voor het portfolio is maandag 21-11-2016 voor 09.00 uur. Stuur altijd een kopie van je product naar [masterofsports-sporthogeschool@fontys.nl](mailto:masterofsports-sporthogeschool@fontys.nl)**



Fontys Sporthogeschool  
Lectoraat Move to Be  
Eindhoven  
[I.borghouts@fontys.nl](mailto:I.borghouts@fontys.nl)



# Referenties

- Annerstedt, C., & Larsson, S.** (2010). "I have my own picture of what the demands are: Grading in Swedish PEH - problems of validity, comparability and fairness." *European Physical Education Review* 16 (2): 97–115.
- Biggs, J.** 1996. "Enhancing teaching through constructive alignment." *Higher Education* 32 (3): 347-64.
- Borghouts, L., Slingerland, M., Weeldenburg, G., Haerens, L.** (2016) Assessment Quality and Practices in Secondary PE in the Netherlands. *Physical Education and Sport Pedagogy*. doi/full/10.1080/17408989.2016.1241226.
- Chan, K., P.J. Hay, and R. Tinning.** 2011. "Understanding the pedagogic discourse of assessment in Physical Education." *Asia-Pacific Journal of Health, Sport and Physical Education* 2 (1): 3-18.
- Erdmann, R., D. Chatzopoulos, and H. Tsormbatzoudis.** 2006. "Pupils Grading: Do teachers grade according to the way they report?" *International Journal of Physical Education* 43 (1): 4-10.
- Georgakis, S., and R. Wilson.** 2012. "Australian Physical Education and School Sport: An Exploration into Contemporary Assessment." *Asian Journal of Exercise and Sports Science* 9 (1): 37-52.
- Lund, J.** 1992. "Assessment and accountability in secondary physical education." *Quest* 44 (3): 352-60.
- Ní Chróinín, D., and C. Cosgrave.** 2012. "Implementing formative assessment in primary physical education: teacher perspectives and experiences." *Physical Education and Sport Pedagogy* 18 (2):219-33.
- Penney, D., R. Brooker, P.J. Hay, and L. Gillespie.** 2009. "Curriculum, pedagogy and assessment: three message systems of schooling and dimensions of quality physical education." *Sport, Education and Society* 14 (4): 421-42.
- Redelius, K., and P.J. Hay.** 2012. "Student views on criterion-referenced assessment and grading in Swedish physical education." *Physical Education and Sport Pedagogy*. 17 (2): 211-25.
- Zhu, X.** 2015. "Student perspectives of grading in physical education." *European Physical Education Review* 21 (4): 409-420.